**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/12-01 от 26 января 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 03-11/21 в отношении адвоката**

**М.Ф.А.о.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 03-11/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 21.10.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Г.Е.А. в отношении адвоката М.Ф.А.о., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …...

 По утверждению заявителя, адвокат представлял её интересы по гражданскому делу в О. городском суде, без заключения письменного соглашения, на основании выданной доверенности. 08.02.2021г. заявитель отменила доверенность, но 09.04.2021г. адвокат представил в суд новый ордер и просил выдать ему копию решения суда. Заявитель уведомила адвоката об отмене доверенности и потребовала вернуть две доверенности и документы, но адвокат вернул документы только спустя 2,5 месяца. Получение адвокатом копии решения суда после отмены полномочий, привело к тому, что заявитель считалась уведомленной о дате рассмотрения апелляционной жалобы, хотя она об этом ничего не знала.

25.10.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.11.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4142 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, ответ на который не представлен.

29.11.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

29.11.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против доводов жалобы.

29.11.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката М.Ф.А.о. нарушения п.2 ст.5, пп.1 п.1 ст.9, п.6 ст.10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.Е.А., выразившегося в том, что адвокат:

* после отмены доверителем поручения, в отсутствие законных оснований, обратился в суд с ходатайством о выдаче решения суда, в котором указал адрес для корреспонденции, не являющийся адресом Г.Е.А.;
* после отмены доверителем поручения не вернул выданные ему доверенности и в течение длительного времени не возвращал полученные от доверителя документы.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

22.12.2021г. заявитель в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

22.12.2021г. адвокат в заседание Совета явился, выразил несогласие с заключением квалификационной комиссии.

22.12.2021г. Совет решением № 22/25-11 отложил рассмотрение дисциплинарного производства для уточнения обстоятельств, поскольку заявитель в своих пояснениях смешивает обстоятельства данного и ранее рассмотренного дисциплинарного производства в отношении адвоката М.Ф.А.о.

Заявитель в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что неправомерными действиями адвоката причинён значительный вред интересам Г.Е.А.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В соответствии с п.1 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатская деятельность должна осуществляться на основании соглашения об оказании юридической помощи. В силу пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА профессиональное представительство должно осуществляться исключительно в интересах доверителя. Преследование при исполнении принятого поручения собственного интереса, не соответствующего интересам и волеизъявлению доверителя, прямо запрещается пп.пп.1), 2) п.1 ст.9 КПЭА.

Квалификационная комиссия обоснованно установила, что обращение адвоката в суд после отмены поручения являлось представительством без законных оснований. Действия, направленные на получение копии решения суда, создавали видимость полномочного представительства от имени заявителя Г.Е.А., не являвшейся доверителем адвоката М.Ф.А.о., повлиявшую на исчисление судом процессуальных сроков на обжалование судебного постановления, что очевидным образом ущемило интересы заявителя. Поскольку на момент обращения в суд адвокат не являлся представителем Г.Е.А., направление (выдача) копии судебного постановления М.Ф.А.о. не могло рассматриваться в качестве момента, начиная с которого лицо, участвующее в деле (Г.Е.А.), должно считаться осведомлённым о содержании решения суда.

Квалификационной комиссией также обоснованно установлено, что М.Ф.А.о. были нарушены требования п.6 ст.10 КПЭА, регламентирующие действия адвоката при отмене поручения доверителем. Соответствующие действия должны совершаться незамедлительно и по инициативе самого поверенного при прекращении (отмене) поручения. Адвокату, как квалифицированной и профессиональной стороне правоотношения с доверителем, должны быть известны способы надлежащего исполнения и фиксации исполнения обязанностей перед доверителем.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

В рамках компетенции, определённой законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, Совет не имеет правовых оснований считать, что допущенные адвокатом М.Ф.А.о. проступки носят чисто формальный характер.

Совет соглашается с доводами заявителя о том, что в результате действий М.Ф.А.о. для Г.Е.А. был существенно осложнён доступ к правосудию в процессе обжалования решения суда, что противоречит институциональному предназначению адвокатуры (п.1 ст.1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Своими действиями адвокат М.Ф.А.о. умалил авторитет адвокатуры и адвокатского сообщества в целом. Возможность подобных практик дает неопределённому кругу лиц сомневаться, что институт, призванный осуществлять конституционно-значимую функцию обеспечения квалифицированной юридической помощи (ст.48 Конституции РФ), может быть источником и инструментом нарушения прав и законных интересов прибегнувшего к его помощи лица. Указанные действия подрывают доверие к адвокату и адвокатуре в целом. Злоупотребление публичным доверием несовместимо со статусом адвоката (ст.5 КПЭА).

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. № 1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

Совет считает установленные квалификационной комиссией деяния адвоката М.Ф.А.о. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, не совместимыми со статусом адвоката.

Совет также принимает во внимание наличие у адвоката действующих дисциплинарных взысканий в виде двух предупреждений (решение № 21/25-12 от 24 ноября 2021г. и № 01/25-02 от 26 января 2022г.).

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» М.Ф.А.о. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.2 ст.5, пп.1 п.1 ст.9, п.6 ст.10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.Е.А., выразившегося в том, что адвокат:

* после отмены доверителем поручения, в отсутствие законных оснований, обратился в суд с ходатайством о выдаче решения суда, в котором указал адрес для корреспонденции, не являющийся адресом Г.Е.А.;
* после отмены доверителем поручения не вернул выданные ему доверенности и в течение длительного времени не возвращал полученные от доверителя документы.

 2. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката М.Ф.А.о., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

3. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что М.Ф.А.о. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении трех лет с момента вынесения настоящего решения.

 И.о. Президента

 Первый вице-президент М.Н. Толчеев